

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

о проведении оценки регулирующего воздействия проекта
муниципального нормативного правового акта города
Новосибирска, устанавливающего новые или изменяющего ранее
предусмотренные муниципальными нормативными правовыми
актами города Новосибирска обязанности для субъектов
предпринимательской и инвестиционной деятельности

1. Общая характеристика проекта муниципального правового акта

1.1. Вид и наименование проекта муниципального правового акта, устанавливающего новые или изменяющего ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – проект муниципального акта): постановление мэрии города Новосибирска «Об утверждении требований к внешнему облику нестационарных объектов, размещаемых на территории города Новосибирска».

1.2. Разработчик проекта муниципального акта (с указанием контактной информации):

Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска (Управление архитектурно-художественного облика города), контактные данные – Фаткин Иван Юрьевич – 227-50-03, IFatkin@admnsk.ru.

1.3. Предполагаемый срок вступления в силу проекта муниципального акта:
апрель 2021 года.

2. Анализ возможных вариантов правового регулирования общественных отношений

2.1. Проблемы, на решение которых направлены варианты правового регулирования общественных отношений, причины возникновения указанных проблем и негативные эффекты, возникающие вследствие их наличия:

1. *Жалобы жителей города Новосибирска и критические публикации в средствах массовой информации, социальных сетях, связанные с низким качеством архитектурно-художественного облика нестационарных объектов, размещаемых на территории города Новосибирска;*

2. *Противоречия, возникающие в процессе определения соответствия нестационарных объектов внешнему архитектурному облику города Новосибирска.*

2.2. Возможные варианты правового регулирования общественных отношений, направленные на решение проблем, указанных в пункте 2.1:

№ п/п	Проблема	Возможные варианты правового регулирования общественных отношений	Расчет издержек и выгод применения варианта правового регулирования общественных отношений
1	2	3	4

1	<p><i>Жалобы жителей города Новосибирска и критические публикации в средствах массовой информации, социальных сетях, связанные с низким качеством архитектурно-художественного облика нестационарных объектов, размещаемых на территории города Новосибирска; противоречия, возникающие в процессе определения соответствия нестационарных объектов внешнему архитектурному облику города Новосибирска</i></p>	<p><i>Принятие муниципального правового акта, устанавливающего требования к внешнему облику нестационарных объектов</i></p>	<p><i>Издержки отсутствуют. Выгоды заключаются в улучшении качества городской среды, повышении инвестиционной привлекательности города, снижении правовой неопределенности при толковании понятия «архитектурно-художественный облик».</i></p>
---	--	---	--

2.3. Изучение опыта решения заявленных проблем в других субъектах, муниципальных образованиях Российской Федерации:

г. Москва

Типовые архитектурные решения, характеристики и требования к нестационарным торговым объектам.

Приказ Москомархитектуры от 08.04.2016 №1036 «Об утверждении Типовых архитектурных решений объекта, характеристик и требований к нестационарному торговому объекту «Киоск «тип 8»08.04.2016

Приказ Москомархитектуры от 08.04.2016 №1035 «Об утверждении Типовых архитектурных решений объекта, характеристик и требований к нестационарному торговому объекту «Киоск «тип 2»08.04.2016

Приказ Москомархитектуры от 08.04.2016 №1034 «Об утверждении Типовых архитектурных решений объекта, характеристик и требований к нестационарному торговому объекту «Киоск «тип 1»08.04.2016

Приказ Москомархитектуры от 01.02.2016 №163 «Об утверждении Типовых архитектурных решений, характеристик и требований к нестационарному торговому объекту „торговый автомат «Молоко»“»01.02.2016

Приказ Москомархитектуры от 12.10.2015 №3627 «Об утверждении Типовых архитектурных решений, характеристик и требований к нестационарным торговым объектам „торговый автомат“»12.10.2015

Приказ Москомархитектуры от 14.09.2015 №3294 «Об утверждении Типового архитектурного решения, характеристик и требований к нестационарным торговым объектам „Елочный базар“»14.09.2015

Приказ Москомархитектуры от 03.07.2015 №2392 «Об утверждении Типовых архитектурных решений, характеристик и требований к нестационарным торговым объектам „бахчевой развал“»

г. Санкт-Петербург

- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 31 января 2017 г. №40 "Об утверждении Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся эстетических регламентов объектов благоустройства и элементов благоустройства" Приложение № 7. Эстетический регламент иных некапитальных объектов

г.Казань

- Постановление Руководителя Исполнительного комитета города Казани от 10.04.2007 №647 «Об утверждении типовых проектов нестационарных торговых объектов на территории г.Казани».

- Типовые проекты нестационарного торгового объекта по реализации различных групп товаров на исторических территориях г.Казани, 2017г.

г. Ижевск

- Нестационарные торговые объекты – архитектурные решения по внешнему облику, 2019г.

г. Краснодар

- Методические рекомендации по внешнему виду нестационарных торговых объектов в г.Краснодаре, 2019г.

г. Калининград

Дизайн-код Калининграда. Общие правила размещения и оформления нестационарных торговых объектов.

г. Нальчик

Решение от 29 апреля 2015 года № 302 «Об утверждении Требований к обустройству и содержанию нестационарных торговых объектов на территории городского округа Нальчик».

г. Волгоград

Постановление от 2 марта 2017 года № 248 «Об утверждении базовых типовых архитектурных решений нестационарных торговых объектов (киосков, павильонов, торговых галерей, лотков), требований к нестационарным торговым объектам (киоскам, павильонам, торговым галереям, лоткам), размещаемым на территории города Волгограда».

г. Омск.

Постановление от 9 августа 2018 года № 812-п «Об утверждении требований к архитектурному облику нестационарных торговых объектов на территории города Омска».

Удмуртская республика.

Приказ от 2 августа 2019 года № 64 «Об утверждении Рекомендаций к внешнему виду нестационарных торговых объектов на территории Удмуртской Республики».

Пермский край.

Приказ от 4 июня 2018 года № СЭД-35-01-12-138 «Об утверждении типовых архитектурных решений к внешнему облику нестационарных торговых объектов».

2.4. Выводы по итогам проведения анализа возможных вариантов правового регулирования общественных отношений (обоснование выбора предлагаемого проектом муниципального акта способа правового регулирования): *Единственно возможным вариантом правового регулирования является разработка проекта муниципального акта.*

2.5. Цели предлагаемого способа правового регулирования:

№ п/п	Цель	Показатели достижения целей правового регулирования	Обоснование расчета показателей достижения целей
1	2	3	4
1	<i>Установление требований к внешнему облику нестационарных объектов, размещаемых на территории города Новосибирска</i>	–	–

2.6. Планируемые мероприятия по контролю достижения целей предлагаемого муниципальным актом способа правового регулирования: *отсутствуют*.

2.7. Содержание устанавливаемых (изменяемых) предлагаемым проектом муниципального акта способом правового регулирования обязанностей и полномочий:

№ п/п	Категория лиц, на которых распространяется правовое регулирование (субъекты предпринимательской, инвестиционной деятельности, органы местного самоуправления, жители города Новосибирска, иные лица)	Содержание устанавливаемых (изменяемых) обязанностей субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности и иных лиц, полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска	Расходы и доходы субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности и иных лиц, бюджета города Новосибирска
1	2	3	4
1	<i>Физические и юридические лица, размещающие нестационарные объекты на территории города Новосибирска</i>	<i>Проект муниципального правового акта регламентирует особенности размещения, архитектурных и конструктивных решений нестационарных объектов, подлежащие обязательному применению при проектировании, установке и эксплуатации нестационарных объектов вне зданий, строений, сооружений, расположенных на территории города Новосибирска</i>	<i>Дополнительных расходов и доходов для бюджета города Новосибирска принятие правового акта не повлечет</i>

2.8. Обоснование необходимости установления переходного периода, распространения способа правового регулирования на ранее возникшие отношения: не требуется.

3. Результаты размещения уведомления о подготовке проекта муниципального акта

3.1. Уведомление о подготовке проекта муниципального акта было размещено *03.11.2020* и доступно в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по следующему адресу: <http://pravo.novo-sibirsk.ru/pravdocsinf.aspx>, <http://dem.nso.ru/lawandnpa/5ce20cb1-6780-4249-ab16-56b2251af5d1>.

3.2. Предложения в связи с размещением уведомления принимались в период с *05.11.2020* по *18.11.2020*.

3.3. Предложения, поступившие по итогам размещения уведомления:

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование принятия или отклонения предложения
1	2	3	4
1	----	---	---

4. Результаты проведения публичных консультаций по проекту муниципального акта <*>

4.1. Публичные консультации по проекту муниципального акта проводились в период с 15.01.2021 по 04.02.2021.

4.2. О проведении публичных консультаций были извещены следующие лица и органы: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, Союз «Новосибирская торгово-промышленная палата», местная общественная организация «Объединение предпринимателей Октябрьского района города Новосибирска», Союз «Новосибирская городская торгово-промышленная палата», межрегиональная общественная организация «Межрегиональная Ассоциация руководителей предприятий», некоммерческое партнерство «Совет по защите прав и законных интересов субъектов малого и среднего бизнеса», муниципальное автономное учреждение города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства», Новосибирское областное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Новосибирское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», индивидуальный предприниматель Ковалева Ольга Александровна, Новосибирское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», члены экспертного совета по оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска.

4.3. Сводка предложений, поступивших во время проведения публичных консультаций:

N п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование принятия или отклонения предложения
1	2	3	4
1.1	Мамулат Н.Е., уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области	п. 3.10.2 проекта Требований к внешнему облику нестационарных объектов, размещаемых на территории города Новосибирска (далее - проект Требований) исключить, как дублирующий положения таблицы 7.1.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 и не содержащий новых норм права. Положения пункта 3.10.2 противоречат абзацу четвертому пункта 2.2.5.4 Правил благоустройства территории города Новосибирска.	Предложение принято, поддержать предложение об исключении п.3.10.2 из проекта Требований. В актуальных редакциях СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, СП 113.13330.2016 «Стоянки автомобилей», СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», аналогичная норма не содержится.

1.2		<p>Ряд положений проекта Требований вступают в противоречия со схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, утвержденная постановлением мэрии города Новосибирска от 8 октября 2019 года № 3707 (далее — Схема размещения):</p> <p>1) пунктом 3.1.2 проекта Требований предлагается закрепить предельную максимальную площадь павильонов — 150 кв.м.</p> <p>При этом в Схему размещения включены существующие павильоны с большей площадью (пункты 1.1.7, 1.1.21, 1.1.28, 1.1.47, 1.1.117, 2.1.25, 2.1.29 и др.);</p> <p>2) пунктом 3.1.2 проекта Требований предлагается закрепить предельную максимальную площадь киосков — 10 кв.м.</p> <p>При этом в Схему размещения включены существующие киоски с большей площадью (пункты 3.1.88, 3.1.100, 4.1.7, 4.1.33 и др.);</p> <p>3) пунктом 3.3.2 проекта Требований предлагается закрепить предельную максимальную площадь торговой галереи 100 кв.м.</p> <p>При этом в Схему размещения включены существующие торговые галереи с большей площадью (пункты 7.1.2, 7.1.7, 8. 1.107, 10.1.126 и др.);</p>	<p>Предложение отклонено. В соответствии с пп.5 п.8 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов (далее - Порядок), утвержденного приказом министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области от 24.10.2011 № 10, места размещения нестационарных торговых объектов не должны нарушать внешний архитектурный облик сложившейся застройки. Проектом Требований устанавливаются особенности размещения, архитектурных и конструктивных решений нестационарных объектов. Таким образом, в целях сохранения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки города, после утверждения Требований Схема размещения нестационарных объектов (далее – Схема) будет приведена в соответствие с Требованиями.</p> <p>Необходимость ограничения предельной площади павильонов 150 кв. м предусмотрена проектом Требований в целях предотвращения ущерба жизни, здоровью и имуществу сотрудников, покупателей и лиц, которым оказываются услуги в нестационарных объектах и создания равных условий для предпринимателей, осуществляющих деятельность в нестационарных объектах и объектах капитального строительства.</p> <p>Приказом Министерства строительства и ЖКХ РФ от 10.04.2020 года № 198/пр объекты, на которых может одновременно находиться 50 и более человек, отнесены к объектам с массовым пребыванием людей, в отношении подобных объектов экспертиза проектной документации на осуществление строительства,</p>
-----	--	--	---

		<p>реконструкции объектов капитального строительства является обязательной. Пункт 5.23 СНиП 31-06-2009 устанавливает, что число покупателей или посетителей предприятий бытового обслуживания, одновременно находящихся в торговом зале или помещении для посетителей, следует принимать из расчёта на одного человека для магазинов в городах и поселках городского типа, а также для предприятий бытового обслуживания — 3,0 м² площади торгового зала или помещения для посетителей, включая площадь, занятую оборудованием. Исходя из этого, павильон площадью свыше 150 м² будет относиться к объектам с массовым пребыванием людей. Учитывая, что экспертиза проектной документации в отношении нестационарных объектов не производится, степень огнестойкости таких объектов не регламентируется, в целях исключения злоупотребления правом размещения нестационарного объекта взамен аналогичного по характеристикам и пожарной опасности объекта капитального строительства, установление требования максимальной площади в 150 кв. м для таких объектов представляется обоснованным.</p> <p>Ограничение площади киоска в 10 кв. м обусловлено нормой п. 4.1.2 ГОСТ Р 54608-2011 «Услуги торговли. Общие требования к объектам мелкорозничной торговли», в соответствии с которой киоск это временное, оснащенное торговым оборудованием сооружение, не имеющее торгового зала и помещений для хранения товаров, рассчитанное на одно рабочее место продавца, на площади которого хранится товарный запас. Указанные в письме киоски данному требованию ГОСТ не соответствуют.</p>
--	--	---

		<p>Ограничение площади торговой галереи в 100 кв. м обусловлено нормой п. 68 ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», в соответствии с которой торговая галерея это нестационарный торговый объект, выполненный в едином архитектурном стиле, состоящий из совокупности, но не более пяти (в одном ряду) специализированных павильонов или киосков, симметрично расположенных напротив друг друга, обеспечивающих беспрепятственный проход для покупателей, объединенных под единой временной светопрозрачной кровлей, не несущей теплоизоляционную функцию. Указанные в письме торговые галереи данному требованию ГОСТ не соответствуют. При этом нестационарные объекты, не соответствующие Требованиям, сохраняться без приведения их в соответствие с Требованиями до окончания срока действия договора аренды земельного участка, договора на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта (п. 1.2 проекта Требований).</p>
1.3	<p>Согласно пункту 3.7.2 проекта Требований елочные базары должны демонтироваться на период с 5 января до 15 ноября. При этом согласно Схеме размещения елочные базары функционируют сезонно с 1 декабря по 31 декабря.</p>	<p>Предложение принято, согласиться с исключением п. 3.7.3 из проекта Требований.</p>
1.4	<p>Пункт 3.5.1 проекта Требований содержит неопределенность в части установления максимальных разрешенных размеров торговой палатки.</p>	<p>Предложение принято. В проекте Требований допущена опечатка. Исключить из текста п. 3.5.1 слова: «ширина– 1 м, высота – 1,2 м»</p>
1.5	<p>В настоящее время проводятся публичные консультации в рамках оценки регулирующего воздействия проекта постановления мэрии города</p>	<p>Понятие «фриз» в Архитектурно-художественном регламенте относится как к нестационарным объектам, так и к объектам</p>

		<p>Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 29 октября 2019 г, № 3979 «Об архитектурно-художественном регламенте размещения информационных и рекламных конструкций в городе Новосибирске», которым в частности предполагается закрепить понятие «фриз» — горизонтальную полосу, предназначенную для размещения вывесок, шириной от 500 до 1500 мм.</p> <p>При этом пунктом 3.1.6 проекта Требований предлагается закрепить положение, что высота фриза должна составлять не более 0,5 метра.</p>	<p>капитального строительства. При этом, исходя из объемно-планировочных и архитектурно-художественных нестационарных особенностей нестационарных объектов, высоту фриза для них предлагается ограничить 500 мм. При соблюдении максимальной высоты нестационарного объекта, устанавливаемой пунктом 2.3.1, увеличение максимально допустимой высоты фриза до 1500 мм сделает невозможным пребывание человека внутри нестационарного объекта. В связи с тем, что фриз нестационарных объектов используется для размещения вывески, ее размер ограничивается высотой фриза и составляет 500 мм.</p>
1.6		<p>Проект Требований содержит внутреннее противоречие между пунктами 2.4.5 и 3.1.6 проекта Требований в отношении высоты фриза.</p>	<p>Противоречие не выявлено</p>
1.7		<p>Представляется избыточным и трудновыполнимым требованием включение в эскиз нестационарного объекта подпунктов «г» и «д» пункта 2.1.1 проекта Требований в отношении таких нестационарных торговых объектов, как бахчевой развал и елочный базар.</p>	<p>Предложение отклонено. Указанная норма соответствует требованиям пп. 1.2 и 4.3 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 №1336 (далее – Положение): «к заявлению о заключении договора на размещение прилагаются следующие документы: ... эскиз нестационарного торгового объекта»; «эскиз нестационарного торгового объекта - графический материал в цветном исполнении, представляющий собой изображения фасадов, разрезов, элементов благоустройства, в том числе фотомонтаж нестационарного объекта в предполагаемом месте размещения» и не содержит новых</p>

			<p>дополнительных требований для заявителей. При рассмотрении заявлений о заключении договора на размещение нестационарного объекта зачастую не представляется возможным объективно оценить как размещение объекта повлияет на окружающую архитектурную среду из за низкого качества прилагаемых графических материалов, а так же получить информацию об актуальном состоянии территории на которой предлагается разместить объект. (наличие нестационарных или иных объектов на указанной в заявлении территории), Требования п 2.1.1. уточняют состав графических материалов и технической информации о предлагаемом объекте. Формулировки п. 2.1.1 не требуют представления рабочей документации на объект. Бахчевой развал и елочный базар – временные конструкции, имеющие габаритные размеры, в некоторых случаях бахчевой развал внешне схож с киоском: имеет пол стены и крышу, елочный базар имеет ограждение, конфигурация и внешнее оформление которого может быть различной. Выполнить чертежи, указанные подпунктом «г» не является трудновыполнимым условием. Кроме того, в настоящее время департаментом строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска начата работа по подготовке типовых проектов нестационарных объектов.</p>
1.8		<p>Пункт 2.2.6 проекта Требований содержит оценочные, субъективные требования и может привести к</p>	<p>Предложение отклонено. В соответствии с пп.5 п.8 Порядка и п. 1.4 Положения, места</p>

		<p>возникновению коррупционных правонарушений.</p>	<p>размещения нестационарных торговых объектов не должны нарушать внешний архитектурный облик сложившейся застройки, а сами объекты – соответствовать внешнему архитектурному облику сложившейся застройки города Новосибирска. Оценочный характер понятия «нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки города» предполагает изложение всех обстоятельств, которые указывают, что включает в себя понятие «внешний архитектурный облик» и каким образом размещение нестационарных объектов может нарушать внешний архитектурный облик сложившейся застройки, а также в чем именно заключается нарушение архитектурного облика. Данная правовая позиция отражена в решениях Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.09.2016 (дело № А58-405-2016), от 22.09.2016 (дело № А58-250/2016), представлениях Прокуратуры г. Новосибирска. Пункт 2.2.6 проекта Требований направлен на установление критериев оценки соответствия нестационарных объектов внешнему архитектурному облику сложившейся застройки города. На практике оценка соответствия нестационарных объектов внешнему архитектурному облику сложившейся застройки города производится комиссией, состоящей из лиц, обладающих необходимыми профессиональными знаниями, умениями и навыками: членов художественного и архитектурно-градостроительного советов города, ректоров и деканов</p>
--	--	--	---

			специализированных архитектурных вузов.
1.9	Положения пунктов 3.11.1 и 3.11.3 проекта Требований не устанавливают требований к внешнему облику металлических гаражей.		Предложение принято частично. Пункт 3.11.1 исключить, как устанавливающий требования, не являющиеся предметом регулирования проекта. Пункт 3.11.3 устанавливает требования к организации въезда в металлический гараж, что непосредственно сказывается на качестве городской среды и архитектурном облике города.
1.10	Введение запрета, изложенного в пункте 3.9.3 проекта Требований, считаю нецелесообразным с учетом климатических условий нашего региона.		Предложение отклонено. Особенностью размещения летних кафе является сезонность функционирования, следующая, в частности, из наименования этого вида нестационарных объектов. В летний период в Новосибирске климатические условия позволяют эксплуатировать летние кафе (веранды) без устройства остекления, ширмовых ограждений, ставень, занавесей. При неблагоприятных погодных условиях посетители летних веранд при стационарном объекте общественного питания могут перейти в закрытое помещение. Устройство ширмовых ограждений, ставень, занавесей визуально загромождает городскую среду, приближает по внешнему восприятию данные объекты к капитальным сооружениям, негативно сказывается на архитектурном облике города.
1.11	Пункт 3.9.4 проекта Требований целесообразно изложить с разделением по видам нестационарных объектов и без использования отсылочной нормы к пункту 3.1.15 проекта Требований.		Предложение отклонено. Норма п. 3.9.4 проекта Требований относится исключительно к летним кафе (верандам), норма п. 3.1.15 также к торговым павильонам, павильонам для оказания услуг,

			общественного питания, автомобильным мойкам, мастерским, предназначенным для ремонта и обслуживания автомобилей. Введение нормы обусловлено необходимостью выполнения требований ст. 15 федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", положения нормы аналогичны требованиям п. 6.1 СП 59.13330.2016 "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения".
1.12		Учитывая, что выполнение рассматриваемых требований повлечет большие затраты предпринимателей, считаем целесообразным рассмотреть вопрос об увеличении возможного срока действия договора на размещение, установленного пунктом 4.12 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29 апреля 2015 года № 1336.	Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требований. Предложение будет рассмотрено при подготовке изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска.
2.1	Соколов С. Л., председатель Новосибирского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательств ва «ОПОРА РОССИИ»	Пункт 2.1.1 устанавливает требования к эскизному проекту НТО. Причем требования установлены по аналогии с <u>эскизом на капитальное строение</u> . Указанное требование представляется необоснованным, влекущим значительные дополнительные затраты для субъектов малого предпринимательства, большинство из которых признано пострадавшими отраслями. Предлагаем исключить избыточные требования по эскизу из проекта.	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 1.7 сводки
2.2		Пункт 2.2.1 проекта содержит оценочные, субъективные понятия, формулировка которых будет служить формальным поводом для отказа в размещении НТО. Считаем указанную формулировку не	Предложение отклонено. Норма п. 2.2.1 не содержит оценочных, субъективных понятий. В соответствии с п.2.1.4 Правил благоустройства территории города Новосибирска, утвержденных

		<p>подходящей. Предлагаем исключить указанный пункт.</p>	<p>решением Совета депутатов г. Новосибирска от 27.09.2017 № 469 (далее – Правила благоустройства), не допускается выполнение мероприятий по благоустройству, не предусмотренных паспортом благоустройства территории, без внесения соответствующих изменений в паспорт благоустройства территории с соблюдением порядка, предусмотренного пунктом 2.1.3 Правил благоустройства. В соответствии с требованиями ГОСТ Р 54608-2011 "Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги торговли. Общие требования к объектам мелкорозничной торговли", утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 08.12.2011 № 742-ст и п. 2.2.5.5 Правил благоустройства, при размещении нестационарных объектов обеспечивается благоустройство и оборудование мест их размещения, в том числе благоустройство площадки для размещения нестационарного объекта и прилегающей территории.</p>
2.3		<p>Пункт 2.2.3 о недопущении размещения нестационарных объектов ближе 3 м от края проезжей части улиц, дорог, проездов (кроме мобильных объектов за исключением торговых тележек) дублирует иные нормативно-правовые акты, а кроме того подлежит исключению из проекта в связи с тем, что само название проекта говорит о предмете регулирования НТО, а положения данного пункта выходят за рамки предмета, т.к. содержат правила не к внешнему облику НТО, а о местоположении. Кроме того, НТО размещаются в соответствии со схемой размещения НТО. Считаю данный пункт подлежит исключению в связи с</p>	<p>Предложение отклонено. В предложении не содержится информации о нормативно-правовых актах, содержание которых дублирует проект Требований. В соответствии с п. 1.2 проекта Требований, Требования устанавливают особенности размещения, архитектурных и конструктивных решений нестационарных объектов, подлежащие обязательному применению при проектировании, установке и эксплуатации нестационарных объектов вне зданий, строений, сооружений, расположенных на территории города Новосибирска.</p>

		дублированием норм из других НПА, а также выходу за пределы предлагаемого предмета регулирования проекта.	
2.4		Пункт 2.2.6 содержит оценочные понятия, которые не имеют однозначного трактования. Предлагаем исключить указанный пункт.	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 1.8 сводки.
2.5		Пункт 2.3.2 содержит запрет оклейки фасадов НТО (кроме оклейки места для размещения рекламы, предусмотренного архитектурно художественным регламентом, утвержденным постановлением мэрии города Новосибирска от 29.10.2019 № 3979), остекления и полотен дверей декоративными пленками. Предлагаем дополнить пункт 2.3.2 предложением, содержащем возможность оклейки пленкой с внутренней стороны стеклянных конструкций. Такое оформление используется сейчас в том числе теми объектами. Которые являются образцовыми с точки зрения дизайна НТО, а также теми объектами, которые были признаны лучшими НТО на всероссийских конкурсах.	Предложение отклонено. Оклеяка нестационарных объектов (в т. ч. поверхностей остекления) декоративными пленками (как правило, в рекламных целях) негативно сказывается на внешнем облике нестационарного объекта, качестве городской среды и внешнем архитектурном облике города, создает повышенный уровень «визуального шума». Для внешнего восприятия объекта не имеет значения, с какой стороны остекления размещается декоративная пленка. В целях рекламирования товаров и услуг проектом изменений в Архитектурно-художественный регламент предусмотрено размещение рекламы на нестационарных объектах в специально отведенных местах и витринах объекта.
2.6		Пункт 2.3.4 закрепляет колористическое решение НТО. Разработчик видит НТО города Новосибирска в сером, черно-сером, темно-сером цветах (тоже и по п.3.1.13 проекта). Хотелось бы отметить, что многие объекты, имеющие значительно более позитивные основные цвета окраски, удастаивались призовых мест, в том числе и именно за внешний вид - дизайнерское решение. Такие объекты принесли городу Новосибирску звание «Лучшего торгового города». Считаем, что данная норма подлежит исключению еще и потому, что влечет значительные затраты на приведение НТО в	Предложение отклонено. При разработке данной нормы был проанализирован российский и зарубежный опыт. Отмечено, что при введении требований к нестационарным объектам, повсеместно применяются материалы нейтральных темных оттенков серого цвета. В частности, приказ Москомархитектуры от 08.04.2016 №1035 «Об утверждении Типовых архитектурных решений объекта, характеристик и требований к нестационарному торговому объекту» устанавливает цветовое решение нестационарного объекта: внешние панели окрашены порошковой эмалью в серые цвета

		соответствие указанными нормами.	<p>RAL 7016, RAL 7031, цвет полотна роллет RAL 7038..</p> <p>Требования к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург» устанавливают колористическое решение нестационарных торговых объектов: основной цвет RAL 7037; декоративные вставки RAL 9010; рамы, детали стеклопакета, рольставни, ступени, основание RAL 9011 или аналог в других системах подбора цвета.</p> <p>Таким образом, для окраски элементов городской среды в том числе нестационарных объектов во многих городах РФ используется именно серая гамма цветов, как нейтральная по отношению к окружающей застройке.</p> <p>Использование ярких насыщенных цветов при окраске нестационарных объектов особенно при использовании различных цветов для близкорасположенных нестационарных объектов создает эффект визуального шума.</p> <p>Большинство серийно изготовленных нестационарных объектов, в том числе совмещенных с остановками общественного транспорта, устанавливаемых с 2000 года в Новосибирске, окрашивалось именно в серые и черные цвета (например, т. н. серия «Аллюр»).</p> <p>Методическими указаниями Минстроя РФ «Стандарт комплексного развития территорий» (Книга 4 «Катлог элементов и узлов открытых пространств») для элементов городской навигации, освещения и городской мебели рекомендованы цвета серых оттенков: RAL 6006, RAL 7001, RAL 7004, RAL 7011, RAL 7024.</p> <p>Норма не повлечет дополнительных затрат субъектов предпринимательства, поскольку нестационарные объекты на муниципальных земельных</p>
--	--	----------------------------------	---

			участках могут сохраняться без приведения их в соответствие с Требованиями до окончания срока действия договора (п. 1.2).
2.7	<p>Пункт 2.4.6. содержит требование об оснащении нестационарного объекта системами вентиляции и кондиционирования воздуха, дымоудаления. При этом указано, что допускается только скрытая установка таких систем без выступания их элементов за габариты фасадов нестационарного объекта.</p> <p>Указанное требование технически не верно для НТО: при обустройстве труб вентилирования и дымоудаления через кровлю возникают проблемы с герметизацией и защитой мест прохождения через кровельное покрытие, что в большинстве случаев вызывает протекание потолков и создает угрозу замыкания систем электроснабжения, а так же приводит к повреждению потолочных конструкций.</p> <p>Считаем, что данный пункт подлежит исключению, так как ставит под угрозу безопасность сотрудников и потребителей, либо делает невозможным дальнейшее продолжение деятельности.</p>	Предложение отклонено. Проект данной нормы был разработан по результатам консультаций с производителями нестационарных объектов. Размещение технологического оборудования за габаритами нестационарных объектов негативно сказывается на внешнем облике нестационарного объекта, качестве городской среды и внешнем архитектурном облике города.	
2.8	<p>Пункт 3.1.1., 3.1.16, 3.10.2 проекта содержат положения об эвакуационных выходах, противопожарных расстояниях, а также устанавливают требования к НТО как к капитальным объектам. Однако проект не относится к нормативным правовым актам в области пожарной безопасности. Считаем данные пункты подлежащими исключению из проекта</p>	<p>Предложение принято частично. Нормы пп. 3.1.1, 3.1.16 установлены в целях предотвращения ущерба жизни, здоровью и имуществу сотрудников, покупателей и лиц, которым оказываются услуги в нестационарных объектах и создания равных условий для предпринимателей, осуществляющих деятельность в нестационарных объектах и объектах капитального строительства по аналогии с нормами СНиП, установленными для аналогичных объектов капитального строительства. Учитывая, что экспертиза проектной документации в</p>	

			<p>отношении нестационарных объектов не производится, степень огнестойкости таких объектов не регламентируется, в целях исключения злоупотребления правом размещения нестационарного объекта взамен аналогичного по характеристикам и пожарной опасности объекта капитального норм пп. 3.1.1, 3.1.16 для таких объектов представляется обоснованным.</p> <p>Предложение об исключении п.3.10.2 из проекта Требований принято, обоснование содержится в строке 1.1 сводки.</p>
2.9		<p>П. 3.1.2., 3.1.3., 3.1.17, 3.2.2.,3.3.2. проекта противоречат схеме размещения НТО г. Новосибирска, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска. В схеме размещения имеются павильоны площадью превышающей 150 кв. м., киоски, площадью превышающей 10 кв. м., торговые галереи, площадью превышающей 100 кв. м., а также в количестве более 5 рядом стоящих НТО; автомойки или мастерские с парковкой для клиентов без возможности размещения 3 машиномест на 1 пост.</p> <p>Принятие проекта в предлагаемой редакции неминуемо приведет к прекращению деятельности предприятий торговли и услуг, уменьшит поступления в бюджеты города и области от налоговых и неналоговых платежей, сокращению рабочих мест. Решение по такому исходу Разработчиком не предложено.</p> <p>Считаем крайне необходимо исключить указанные положения из проекта.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 1.2 сводки.</p> <p>Норма п. 3.1.17 не содержит положений, которые могли бы вступить в противоречие со Схемой. Норма п.3.1.19 о необходимости размещения в границах земельного участка, предназначенного для размещения автомобильной мойки или мастерской, предназначенной для ремонта и обслуживания автомобилей, парковки для клиентов из расчета 3 машиноместа на 1 пост установлена по аналогии с нормой, содержащейся в градостроительных регламентах Правил землепользования и застройки, утвержденных решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288, в целях создания равных условий для предпринимателей, осуществляющих деятельность в нестационарных объектах и объектах капитального строительства, недопущения парковки автомобилей клиентов на улично-дорожной сети (что влечет за собой снижение пропускной способности улично-дорожной сети, снижение безопасности дорожного движения и ухудшение качества городской среды).</p>
2.10		П. 2.4.6. Если бы Разработчик на	Предложение отклонено.

		<p>этапе подготовки проекта привлечь предпринимателей к обсуждению и совместной работе по подготовке проекта, он бы знал, что для того чтобы скрыть вентиляцию и систему кондиционирования НТО, предложенных 0,5 метров не достаточно.</p>	<p>Проект данной нормы был разработан по результатам консультаций с производителями нестационарных объектов. Пунктом 2.4.6 Проекта допускается выступание оборудования над кровлей нестационарного объекта не более, чем на 0,5 м при условии размещения оборудования не ближе 1 м от края нестационарного объекта, что обеспечивает минимизацию видимости такого оборудования.</p>
2.11		<p>П. 3.1.6. Разработчиком подготовлен проект постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 29 октября 2019 г. № 3979 «Об архитектурно-художественном регламенте размещения информационных и рекламных конструкций в городе Новосибирске», в котором предполагается закрепить понятие «фриз» горизонтальную полосу, предназначенную для размещения вывесок, шириной от 500 до 1500 мм. В этой связи предлагаем привести в соответствие проект с указанным выше проектом постановления и указать в пункте 3.1.6 «Высота фриза— горизонтальной полосы, предназначенной для размещения вывесок, должна составлять от 500 до 1500 мм.»</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 1.5 сводки.</p>
2.12		<p>П. 3.1.10. Предлагаемые размеры приемлемы для регионов с теплым климатом, в нашей климатической зоне подобные размеры окон недопустимы (работать всю смену при отрицательных температурах в помещении зимой, и за пределами высокой температуре в помещении летом не представляется возможным и разумным). Также проектом предусмотрено открывание окна именно вверх. Это не функционально. Не ясно чем обосновано данное требование, почему с точки зрения эргономики, окно не может</p>	<p>Предложение принято, норма п. 3.1.10 будет изменена по итогам консультаций</p>

		открываться вправо или влево?! Считаем указанные требования необоснованными и подлежащими исключению из проекта.	
2.13		П. 3.1.12. Не ясна формулировка, что конкретно имелось ввиду Разработчиком (регулирование задней стенки НТО или иное). Считаем указанные требования необоснованными и подлежащими исключению из проекта.	Предложение отклонено. Норма п. 3.1.12 устанавливает минимальный процент остекления видовых фасадов нестационарных объектов в целях обеспечения соответствия объектов архитектурному облику сложившейся застройки (немассивность, прозрачность), верифицируема и конкретна.
2.14		Предлагаем Разработчику совместно проработать вопрос компенсации владельцам НТО затрат на приведение объектов в соответствии с требованиями проекта из бюджета города Новосибирска, ведь в ином случае, все указанные предложения предполагают дополнительные затраты на приведения НТО в соответствие с указанными нормами, что в отсутствие твердых прав на продление договоров аренды/разрешений на размещение, отказах на перевод с договоров аренды на разрешения на размещение, является справедливым с точки зрения отсутствия гарантий продолжения деятельности в принципе.	Предложение отклонено. Нестационарные объекты, не соответствующие Требованиям, сохраняться без приведения их в соответствие с Требованиями до окончания срока действия договора аренды земельного участка, договора на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта (п. 1.2 проекта Требования). Бюджетный кодекс РФ не предусматривает возможности осуществления предлагаемых компенсаций из средств муниципального бюджета.
2.15		Предлагаем Разработчику изучить практику по предоставлению компенсационных мест/выплате компенсаций субъектам МСП, которые лишаются возможности вести свою деятельность по инициативе мэрии (например, в связи с принятием данного проекта) (см. п. 49., 4.10 Положения "О порядке организации и предоставления мест для размещения остановочных комплексов и иных объектов мелкорозничной торговли и (или) услуг, утвержденного Решением Совета депутатов города Калининграда о предоставлении компенсационных мест [выплате компенсации субъекту	Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требования. Предложение будет рассмотрено при подготовке изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска.

		предпринимательской деятельности, который лишается возможности продолжать свою деятельность по инициативе Администрации города)	
2.16		<p>В связи с тем, что приведение НТО в соответствие с нормами проекта повлечет большие затраты для предпринимателей, а также сложностью с выделением средств из бюджета для компенсации предпринимателям расходов на приведение своих НТО в соответствие с требованиями проекта, считаем целесообразным одно-временно с проектом рассмотреть практику увеличения срока действия договора на размещение/договора аренды (их пролонгации).</p> <p>В этой связи предлагаем изучить практику города Нижний Новгород (Постановление администрации города Нижнего Новгорода от 22.12.2020 №4858)</p>	<p>Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требований. Предложение будет рассмотрено при подготовке изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска.</p>
2.17		<p>В связи с большим числом замечаний и предложений по проекту, предлагаем доработать проект рабочей группой из специалистов профильного департамента мэрии, а также Уполномоченного по защите прав предпринимателей НСО, Ассоциации малоформатной торговли, «ОПОРЫРОССИИ», «Деловой России», советов предпринимателей районов города Новосибирска.</p>	<p>Предложение принято частично. В рамках подготовки проекта Требований неоднократно проводились совещания, в т. ч. с участием представителей предпринимательского сообщества. Предложение согласовано администрациями районов (округа по районам), департаментом промышленности инновации и предпринимательства мэрии города Новосибирска. Кроме того, незамедлительное утверждение проекта Требований необходимо в связи с представлением Прокуратуры г. Новосибирска от 17.12.2020 № 01/10650.</p> <p>Предложение о создании рабочей группы по совершенствованию правового регулирования в отношении внешнего архитектурного облика нестационарных объектов и соответствия таких объектов архитектурному облику города принимается и будет реализовано в рабочем порядке.</p>

3.1	Ассоциация Малоформатной Торговли (АМТ)	<p>Пункт 2.1.1. устанавливает требования к эскизному проекту НТО. Причем требования установлены по аналогии с эскизом на капитальное строение. Указанное требование представляется необоснованным, влекущим значительные дополнительные затраты для субъектов малого предпринимательства.</p> <p>Предлагаем исключить избыточные требования по эскизу из проекта.</p>	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 1.7 сводки
3.2		<p>Пункт 2.2.1. проекта содержит оценочные, субъективные понятия, формулировка которых будет служить формальным поводом для отказа в размещении НТО.</p> <p>Считаем указанную формулировку не подходящей.</p> <p>Предлагаем исключить указанный пункт, дабы исключить поводы для проявления коррупции.</p>	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 2.2 сводки
3.3		<p>Пункт 2.2.3. дублирует иные нормативно-правовые акты, а кроме того подлежит исключению из проекта в связи с тем, что само название проекта говорит о предмете регулирования НТО, а положения данного пункта выходят за рамки предмета, т.к. содержат правила не к внешнему облику НТО, а о местоположении.</p> <p>Кроме того, НТО размещаются в соответствии со схемой размещения НТО.</p> <p>Разработчик не оценил количество тех НТО, которые соответствуют указанному положению, а какое количество не соответствует.</p> <p>Считаем данный пункт подлежит исключению в связи с дублированием норм из других КША, а также выходу за пределы предлагаемого предмета регулирования проекта.</p>	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 2.3 сводки
3.4		<p>Пункт 2.2.6 содержит оценочные понятия, которые не имеют однозначного трактования.</p> <p>Предлагаем исключить указанный пункт, дабы исключить поводы для проявления коррупции.</p>	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 1.8 сводки.

3.5		<p>Пункт 2.3.2 содержит запрет оклейки фасадов НТО (кроме оклейки места для размещения рекламы, предусмотренного архитектурно художественным регламентом, утвержденным постановлением мэрии города Новосибирска от 29.10.2019 № 3979), остекления и полотен дверей декоративными пленками. Предлагаем дополнить пункт 2.3.2. предложением, содержащем возможность оклейки пленкой с внутренней стороны стеклянных конструкций. Такое оформление используется сейчас в том числе теми объектами. Которые являются образцовыми с точки зрения дизайна НТО, а также теми объектами, которые были признаны лучшими НТО на всероссийских конкурсах.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.5 сводки.</p>
3.6		<p>Пункт 2.3.4 закрепляет колористическое решение НТО, Разработчик видит НТО города Новосибирска в сером, черно-сером, темно-сером цветах (тоже и по п.3.1.13 проекта). Очень жаль, что жителям города предложили такие не радужные варианты цветового решения НТО. Хотелось бы отметить, что многие объекты, имеющие значительно бо-лее позитивные основные цвета окраски, удаивались призовых мест, в том числе и именно за внешний вид - дизайнерское решение. Такие объекты принесли городу Новосибирску звание «Лучшего торгового города».</p> <p>Удивительно и недопустимо когда Разработчиком на муниципальном уровне вносятся правила, которые нивелируют полностью успехи бизнеса и города. Лишают индивидуальности субъектов МСП, делают город серым, черно-серым и темно-серым.</p> <p>Считаем, что данная норма подлежит исключению еще и потому, что влечет значительные затраты на приведение НТО в соответствие со столь спорными нормами, что в настоящее и ближайшее время (экономического</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.6 сводки.</p>

	<p>кризиса) не допустимо. В то время, когда реализуется политика направленная на поддержку бизнеса, выделяются колоссальные беспрецедентные средства для сохранения занятости, принятие подобных мер недопустимо.</p>	
3.7	<p>Пункт 2.4.2 является дублирующей нормой поэтому должен быть исключен.</p>	<p>Предложение отклонено. В предложении не содержится информации о нормативно-правовых актах, содержание которых дублирует проект Требований.</p>
3.8	<p>Пункт 2.4.6. содержит требование об оснащении нестационарного объекта системами вентиляции и кондиционирования воздуха, дымоудаления. При этом указано, что допускается только скрытая установка таких систем без выступления их элементов за габариты фасадов нестационарного объекта. Если бы указанный проект готовился с привлечением предпринимательского сообщества, то Разработчик знал, что указанное требование технически не верно для НТО: при обустройстве труб вентилирования и дымоудаления через кровлю возникают проблемы с герметизацией и защитой мест прохождения через кровельное покрытие, что в большинстве случаев вызывает протекание потолков и создает угрозу замыкания систем электроснабжения (что небезопасно для сотрудников и потребителей, и при несчастном случае ответственность ляжет на того, кто утвердил такие нормы), а так же приводит к повреждению потолочных конструкций. Считаем, что данный пункт подлежит исключению, так как ставит под угрозу безопасность сотрудников и потребителей, либо делает невозможным дальнейшее продолжение деятельности.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.7 сводки.</p>
3.9	<p>Пункт 3.1.1., 3.1.16, 3.10.2 проекта содержат положения об эвакуационных выходах,</p>	<p>Предложение принято частично, сохранение норм пп. 3.1.1., 3.1.16 представляется обоснованным,</p>

		<p>противопожарных расстояниях, а также устанавливают требования к НТО как к капитальным объектам. Однако проект не относится к нормативным правовым актам в области пожарной безопасности. Считаем данные пункты подлежащими исключению из проекта.</p>	<p>предложение об исключении п.3.10.2 из проекта Требований принято. Обоснование принятия и отклонения предложений содержится в строке 2.8 сводки.</p>
3.10		<p>П. 3.1.2., 3.1.3., 3.1.17, 3.2.2., 3.3.2. проекта противоречат схеме размещения НТО г. Новосибирска, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска (далее — схема размещения). В схеме размещения имеются павильоны площадью превышающей 150 кв. м., киоски, площадью превышающей 10 кв. м., торговые галереи, площадью превышающей 100 кв. м., а также в количестве более 5 рядом стоящих НТО; автомойки или мастерские с парковкой для клиентов без возможности размещения 3 машиномест на 1 пост. Принятие проекта в предлагаемой редакции неминуемо приведет к прекращению деятельности предприятий торговли и услуг, уменьшит поступления в бюджеты города и области от налоговых и неналоговых платежей, сокращению рабочих мест. Решение по такому исходу Разработчиком не предложено. Считаем крайне необходимо исключить указанные положения из проекта.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 1.2 сводки.</p>
3.11		<p>Пунктом 3.1.6 проекта предлагается закрепить положение, регулирующее высоту фриза не превышающую 0,5 метра. Если бы Разработчик на этапе подготовки проекта привлек предпринимателей к обсуждению и совместной работе по подготовке проекта, он бы знал, что для того чтобы скрыть вентиляцию и систему кондиционирования НТО, предложенных 0,5 метров не достаточно.</p>	<p>Предложение отклонено. Пунктом 2.4.6 Проекта допускается выступание оборудования над кровлей нестационарного объекта не более, чем на 0,5 м при условии размещения оборудования не ближе 1 м от края нестационарного объекта, что обеспечивает минимизацию видимости такого оборудования.</p>
3.12		<p>Разработчиком подготовлен проект</p>	<p>Предложение отклонено,</p>

	<p>постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 29 октября 2019 г. № 3979 «Об архитектурно-художественном регламенте размещения информационных и рекламных конструкций в городе Новосибирске», в котором предполагается закрепить понятие «фриз» – горизонтальную полосу, предназначенную для размещения вывесок, шириной от 500 до 1500 мм. В этой связи предлагаем привести в соответствие проект с указанным выше проектом постановления и указать в пункте 3.1.6 «Высота фриза - горизонтальной полосы, предназначенной для размещения вывесок, должна составлять от 500 до 1500 мм. »</p>	<p>обоснование отклонения содержится в строке 1.5 сводки.</p>
3.13	<p>Пунктом 3.1.10 устанавливаются требования к организации окна для обслуживания покупателей, находящихся вне нестационарного объекта. В проекте указано, что размер окна должен иметь не менее 700 мм ширину и 600 мм в высоту. Открывание окна необходимо предусматривать вверх по вертикальным направляющим. Нижняя точка окна обслуживания должна находиться на отметке не ниже 1,0 м и не выше 1,3 м от уровня земли.» Если бы разработчик привлек к разработке проекта предпринимателей, имеющих опыт ведения деятельности в НТО, то знал бы, что подобные размеры приемлемы для регионов с теплым климатом, в нашей климатической зоне подобные размеры окон недопустимы (работать всю смену при отрицательных температурах в помещении зимой, и за пределами высокой температуре в помещении летом не представляется возможным и разумным) Также проектом предусмотрено открывание окна именно вверх. Это не функционально. Не ясно чем обосновано данное</p>	<p>Предложение принято, обоснование принятия содержится в строке 2.12 сводки.</p>

		<p>требование, почему с точки зрения эргономики, окно не может открываться вправо или влево?! Считаем указанные требования необоснованными, нецелесообразными, противоречащими здравому смыслу и подлежащими исключению из проекта.</p>	
3.14		<p>Пунктом 3.1.12 устанавливаются требования к площади остекления фасадов. Так для фасадов, обращенных к проезжей части улицы, если расстояние до проезжей части улицы составляет менее 30 м - не менее 60%; для фасадов длиной свыше 3 м, обращенных к тротуарам, проходам - не менее 20%;» Не ясна формулировка, что конкретно имелось ввиду Разработчиком (регулирование задней стенки НТО или иное). Считаем указанные требования необоснованными, нецелесообразными, противоречащими здравому смыслу и подлежащими исключению из проекта.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 2.13 сводки.</p>
3.15		<p>Введение запрета, изложенного в пункте 3.9.3 проекта, считаем нецелесообразным с учетом климатических условий и подлежащим исключению из проекта.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 1.10 сводки.</p>
3.16		<p>Разработчику рекомендуется проработать вопрос компенсации владельцам НТО затрат на приведение объектов в соответствии с требованиями проекта из бюджета города Новосибирска, ведь в ином случае, все указанные предложения предполагают дополнительные затраты на приведения НТО в соответствие с указанными нормами, что в отсутствие твердых прав на продление договоров аренды/разрешений на размещение, отказах на перевод с договоров аренды на разрешения на размещение, является справедливым с точки зрения отсутствия гарантий</p>	<p>Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требованиям. Предложение будет рассмотрено при подготовке изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска.</p>

		продолжения деятельности в принципе.	
3.17		Разработчику рекомендуется изучить практику по предоставлению компенсационных мест/выплате компенсаций субъектам МСП, которые лишаются возможности вести свою деятельность по инициативе мэрии (например, в связи с принятием данного проекта) (см. п. 4.9., 4.10 Положения "О порядке организации и предоставления мест для размещения остановочных комплексов и иных объектов мелкорозничной торговли и (или) услуг" утвержденного Решением Совета депутатов города Калининграда о предоставлении компенсационных мест [выплате компенсации субъекту предпринимательской деятельности, который лишается возможности продолжать свою деятельность по инициативе Администрации города])	Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требования. Предложение будет рассмотрено при подготовке изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска.
3.18		В связи с тем, что приведение НТО в соответствие с нормами проекта повлечет большие затраты для предпринимателей, а также сложностью с выделением средств из бюджета для компенсации предпринимателям расходов на приведение своих НТО в соответствие с требованиями проекта, считаем целесообразным одновременно с проектом рассмотреть практику увеличения срока действия договора на размещение/договора аренды (их пролонгации). В этой связи предлагаем изучить практику города Нижний Новгород (Постановление администрации города Нижнего Новгорода от 22.12.2020 №4858)	Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требования. Предложение будет рассмотрено при подготовке изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска.
3.19		Мы снова предлагаем организовать рабочую группу по обсуждению и подготовке НПА, регулирующего требования к внешнему облику НТО. Предлагаем включить в рабочую группу представителей от аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей НСО, Ассо-	Не содержится предложений, относящихся к предмету регулирования проекта Требования. Предложение о создании рабочей группы по совершенствованию правового регулирования в отношении внешнего архитектурного облика

		<p>циации малоформатной торговли, «ОПОРЫ РОССИИ», «Деловой России», советов предпринимателей районов города Новосибирска. Готовы конструктивно участвовать, готовы предлагать решения, отвечающие интересам города (бюджета, имиджа), жителей и предпринимателей.</p>	<p>нестационарных объектов и соответствия таких объектов архитектурному облику города принимается и будет реализовано в рабочем порядке.</p>
4.1	<p>Безрученкова Н.В., председатель Совета предпринимателей Октябрьского района г. Новосибирска</p>	<p>Не применять к существующим нестационарным объектам даже после окончания договоров аренды и их продлении на новый срок требования: п.2.2.3 размещать ближе 3 м от края проезжей части п.2.3.1 не более 3,3 м от уровня земли п.2.4.2 устройство фундаментов не допускается (в случаях, если ранее объект был согласован, и если фундамент выполнен без заглубления) п.3. 1.2. Максимальная площадь 150 квадратных метров Данные требования в отношении существующих объектов являются избыточными запретами для предпринимательской деятельности.</p>	<p>Предложение отклонено, установление отличающихся требований к вновь устанавливаемым объектам и ранее установленным (по истечении договоров) будет противоречить требованию создания равных условий для предпринимателей, осуществляющих деятельность в нестационарных объектах.</p>
4.2		<p>Исключить пункты: 2.3.2. не допускающий оклейку фасадов, либо определить максимальную площадь оклейки, т.к. оклейка пленкой может быть неотъемлемой частью дизайнерского оформления объекта. 2.3.4 о применении только серого и темно-серого цвета для окрашивания объектов.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения в отношении п. 2.3.2 содержится в п. 2.5 сводки; обоснование отклонения в отношении п. 2.3.4 содержится в п. 2.6 сводки.</p>
4.3		<p>П. 3.1.5: козырек может быть не только из стекла.</p>	<p>Предложение отклонено, пунктом 1.3.5 предусмотрено как размещение козырька из травмобезопасного стекла или монолитного поликарбоната, так и солнцезащитных маркиз.</p>
5.1	<p>Шварц Н.</p>	<p>П. 2.2.1. Этот пункт будет служить хорошим поводом для формального отказа. Его необходимо исключить.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 2.2 сводки</p>
5.2		<p>П. 2.2.3. Все остановочные комплексы можно убирать !!!?</p>	<p>Предложение отклонено. Норма п. 2.2.3 устанавливается в целях</p>

		<p>Изначально ширина улиц нашего города узкая. Как этот пункт будет исполняться и будет ли он действовать на уже установленные нестационарные объекты? Будут ли какие-либо уточнения по датам установки уже стоящих нестационарных объектов?</p>	<p>обеспечения сохранения сложившегося архитектурного облика города при размещении нестационарных объектов, а также предотвращения ущерба жизни, здоровью и имуществу сотрудников, покупателей и лиц, которым оказываются услуги в нестационарных объектах. При этом нестационарные объекты, не соответствующие Требованиям, сохраняться без приведения их в соответствие с Требованиями до окончания срока действия договора аренды земельного участка, договора на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта (п. 1.2 проекта Требований).</p>
5.3		<p>П. 3.1.11. В данной норме необходимо указать минимальный процент остекления - 40%, так как практика показывает, что в таких павильонах зимой очень холодно, а летом павильон нагревается. Столько кВт на обогрев и охлаждение павильона получить не возможно.</p>	<p>Предложение отклонено. Коэффициент светопропускания остекления не влияет на необходимость отопления нестационарного объекта. С целью предотвращения чрезмерного нагрева нестационарного объекта проект Требований допускает установку солнцезащитных маркиз.</p>
5.4		<p>П. 2.4.6. Требование технически не верно: при обустройстве труб вентилирования и дымоудаления через кровлю возникают проблемы с герметизацией и защитой мест прохождения через кровельное покрытие, что в большинстве случаев вызывает протекание потолков и создает угрозу замыкания систем электроснабжения, а так же приводит к повреждению потолочных конструкций.</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.7 сводки.</p>
5.5		<p>П. 2.4.2. Если имеется ввиду навес - то зачем фундамент? Если имеется ввиду торговый павильон - то он как нестационарный объект априори не должен иметь фундамента!</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 3.7 сводки.</p>
5.6		<p>П. 2.3.4. ЧЕРНЫЙ, серый, графитовый - таким мы хотим видеть наш город?! (пересмотреть цветовую гамму?)</p>	<p>Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.6 сводки.</p>

5.7	2.2.5 Очередной пункт для формального отказа!, Кто и по каким критериям будет оценивать соответствие данным требованиям? Соответственно все идет опять к системе согласования только афелированным и близким заявителям, либо на основании ИНЫХ договоренностей! ! В городе намешаны разные стили из разных эпох.	Предложение отклонено. Размещение за пределами стен, границ нестационарного объекта товаров, дополнительного оборудования ухудшает внешний архитектурный облик города.
5.8	П. 2.3.2. Необходимо разрешить с внутренней стороны оклейку.	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.5 сводки.
5.9	П. 3.1.2. Если павильоны 500 кв.м., что будет с ними?	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 1.2 сводки.
5.10	П. 3.1.3. Что конкретно под словом блокировать? Совмещать?	Предложение принято, в текст проекта Требований внесена разъясняющая правка.
5.11	П. 3.1.6. Высота фриза - не более одного метра, чтобы скрыть вентиляцию и кондиционирование.	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 3.11 сводки.
5.12	П. 3.1.8. Почему многослойные? Высокая цена для нестационарного объекта, не рентабельность.	Предложение отклонено, указанное требование связано с необходимостью предотвращения ущерба жизни и здоровью сотрудников, покупателей и лиц, которым оказываются услуги в нестационарных объектах. Аналогичная норма содержится в регулирующих требования к внешнему архитектурному облику нестационарных объектов нормативных актах других городов.
5.13	П. 3.1.10. Такие размеры приемлемы для мест с теплым климатом, в нашей климатической зоне размеры должны быть гораздо меньше! Чем обусловлено требование открывание окна необходимо предусматривать вверх? Кто-то в кино увидел? Чем не устраивает механизм открывания во внутрь в бок?)	Предложение принято, обоснование принятия содержится в строке 2.12 сводки.
5.14	П. 3.1.12. Вероятно речь идет о задней стенке объекта? Чем вызвано требование 20%; остекления?	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 2.13 сводки.

5.15		П. 3.1.13. Роль ставни черного цвета — это именно то, что должно украсить наш город? Изменить цветовую гамму.	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в п. 2.6 сводки.
5.16		П. 3.1.15. «Площадка крыльца входной группы должна иметь ширину не менее 1,35 и глубину не менее 1,2 м.» Расстояние 3 метра от края проезжей части должно быть до стены объекта или до края крыльца?	Предложение принято частично. Пунктом 2.2.3 предусмотрено минимальное расстояние до объекта от края проезжей части, а п. 2.2.5 предусмотрено, что допускается размещение объектов, предусмотренных п. 3.1.15. В пункт 2.2.5 внесено дополнительное уточнение в части элементов нестационарных объектов.
5.17		П. 3.1.16. Требование к капитальным объектам. Зачем проем 1,2 метра в нестационаре?	Предложение отклонено. Обоснование отклонения предложения содержится в строке 2.8 сводки.
5.18		П. 3.1.19. Не много найдется в городе таких площадок!	Предложение отклонено. Норма п.3.1.19 о необходимости размещения в границах земельного участка, предназначенного для размещения автомобильной мойки или мастерской, предназначенной для ремонта и обслуживания автомобилей, парковки для клиентов из расчета 3 машино-места на 1 пост установлена по аналогии с нормой, содержащейся в градостроительных регламентах Правил землепользования и застройки, утвержденных решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288, в целях создания равных условий для предпринимателей, осуществляющих деятельность в нестационарных объектах и объектах капитального строительства, недопущения парковки автомобилей клиентов на улично-дорожной сети (что влечет за собой снижение пропускной способности улично-дорожной сети, снижение безопасности дорожного движения и ухудшение качества городской среды).
5.19		П. 2.1.1. Где указано требование, что в эскизе к нестационарному проекту должны содержаться такие разделы?	Предложение отклонено, обоснование отклонения содержится в строке 1.7 сводки

		Это эскизный проект к нестационарному объекту, а не проект капитального строительства.	
6	Мещерякова Т.Ф.	Предлагаем пункт 2.2.3 «Не допускается размещать нестационарные объекты ближе 3 м от края проезжей части, дорог, проездов» дополнить словами: На расстоянии не ближе 1 м от тротуаров. Не допускается размещение крылец и входных групп нестационарных объектов за границами сформированного для нестационарного объекта участка.	Предложение отклонено. В соответствии с п. 2.2.5.4 Правил благоустройства размещение нестационарных объектов на тротуарах, если оставшаяся часть ширины тротуара будет составлять менее 2,25 м, не допускается. Размещение нестационарного объекта, в т. ч. его частей (крылец, входных групп) за пределами земельного участка, предоставленного для размещения нестационарного объекта является нарушением земельного кодекса. Кроме того, в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 39.33 Земельного кодекса размещение нестационарных торговых объектов может осуществляться без предоставления земельных участков.

4.4. Информация об отказе от принятия муниципального акта по результатам проведения публичных консультаций (при его наличии): ---.

Примечания: <*> - раздел сводного отчета заполняется после проведения публичных консультаций по проекту муниципального акта.